



INSTITUTE
for Sport Governance



ANALIZA CSR KLUBÓW BETCLIC 1 LIGI

SEZON 2024/2025



**KOMITET
DO SPRAW
POŻYTKU
PUBLICZNEGO**



NIW
Narodowy Instytut Winoceki
Centrum Badań i Wspierania Olimpijczyków



Rządowy Program
Rozwoju Organizacji
Obywatelskich
na lata 2018-2030
PROO



**Polskie Centrum Studiów
i Badań Olimpijskich**

WSTĘP

Zapraszamy do zapoznania się z analizą CSR klubów Betclit 1 Ligi za sezon 2024/2025. W raporcie podsumowujemy zakres działań, procesów i polityk klubów w odniesieniu do trzech obszarów ich odpowiedzialności: społeczeństwa, środowiska i rządzenia. Dodatkowo, po raz pierwszy, w analizie uwzględniliśmy odpowiedzialność finansową, rozumianą jako zrównoważone zarządzanie finansami.

Średnie oceny klubów Betclit 1 Ligi wskazują na wyraźny wzrost zakresu działań z zakresu odpowiedzialności. W sezonie 2024/2025 kluby osiągnęły średni wynik na poziomie 30%, co jest najwyższym rezultatem w historii badania. Szczególnie widoczny progres nastąpił w obszarze społeczeństwa, w którym średnia ocena wzrosła do 39%. Poprawa dotyczy m.in. większej aktywności klubów w działaniach na rzecz społeczności lokalnych, promocji zdrowia oraz zwiększania transparentności funkcjonowania akademii i organizacji.

Najwyższe miejsca w tegorocznej analizie zajęły Warta Poznań oraz Miedź Legnica. Oba kluby wyróżniają się szerokim zakresem działań w obszarach społecznym, środowiskowym i zarządczym. Warta Poznań osiągnęła najlepszy wynik w obszarze środowiska, natomiast Miedź Legnica uzyskała najwyższe oceny w obszarach społeczeństwa i rządzenia. W czołówce znalazły się również Polonia Warszawa i Ruch Chorzów.

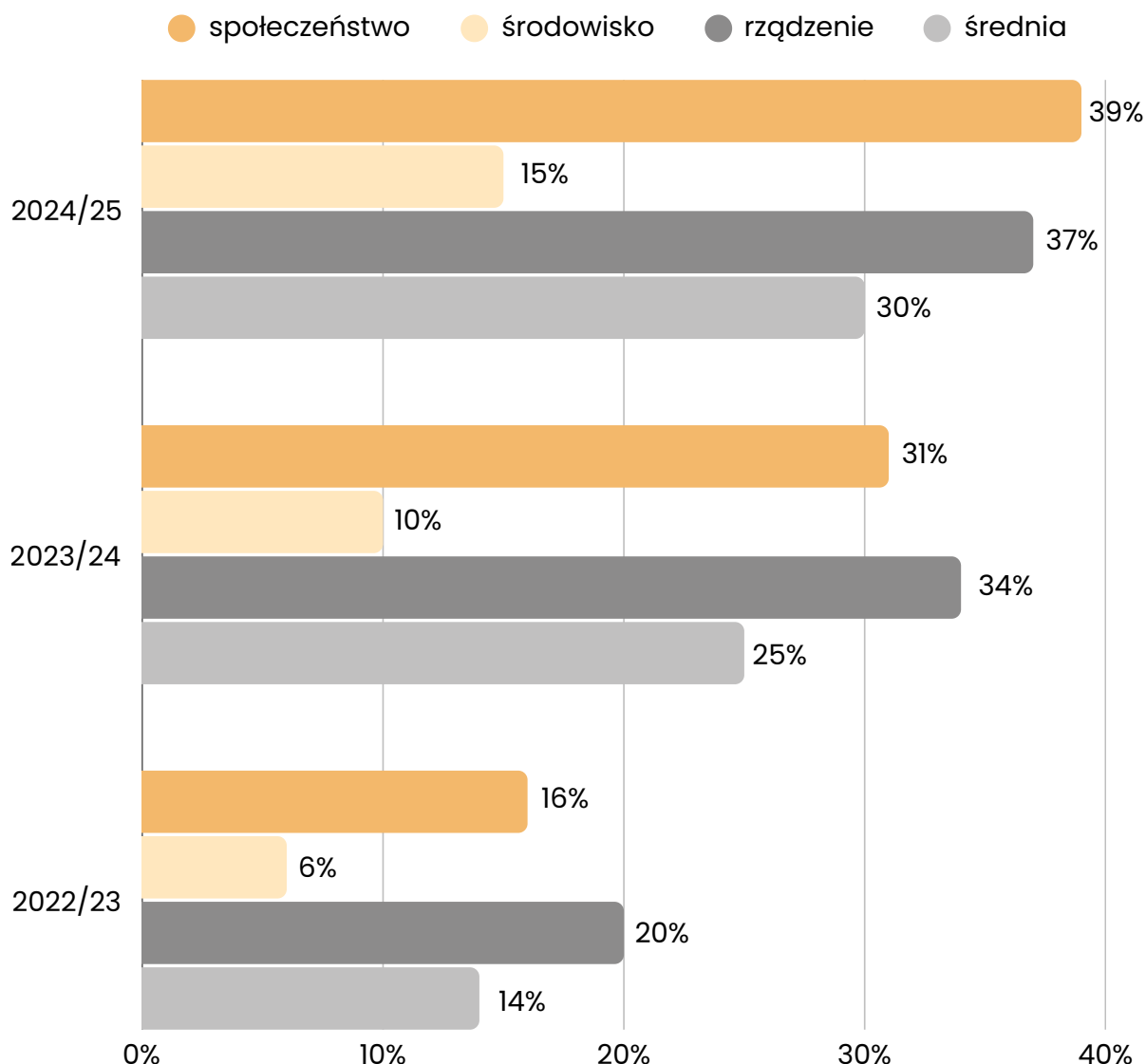
Szczególnością tegorocznej edycji raportu jest analiza odpowiedzialności finansowej klubów. Po raz pierwszy sprawdziliśmy, na ile organizacje spełniają podstawowe wskaźniki zrównoważonego zarządzania finansami, takie jak dodatni kapitał własny, dodatnie przepływy operacyjne, dodatni skumulowany wynik finansowy oraz bezpieczny poziom płynności bieżącej. Wyniki pokazują, że tylko nieliczne kluby spełniają więcej niż dwa z czterech kryteriów, a znaczna część organizacji wykazuje symptomy strukturalnych problemów finansowych. Jest to istotna informacja, ponieważ stabilność finansowa stanowi fundament długofalowego rozwoju klubów i warunek ich zdolności do realizowania celów sportowych oraz społecznych.

Raport stanowi już piątą edycję analizy odpowiedzialności klubów Betclit 1 Ligi i element szerszego monitoringu odpowiedzialności polskich klubów piłkarskich prowadzonego przez Institute for Sport Governance oraz Sportimpakt. Wierzymy, że przedstawione wyniki będą impulsem do dalszej profesjonalizacji zarządzania klubami i wzmocnienia dyskusji o odpowiedzialności w polskim sporcie.



WYNIKI ODPOWIEDZIALNOŚCI KLUBÓW BETCLIC 1 LIGI

Zmiany średnich ocen klubów Betcllic 1 Ligi za trzy ostatnie sezony



Średnie oceny sugerują istotne pozytywne zmiany w odpowiedzialności klubów Betcllic 1 Ligi w sezonie 2024/25, które widać szczególnie w obszarze społeczeństwo. Kluby uzyskały średnią ocenę na poziomie 30%, co jest historycznie najwyższym wynikiem.

W ostatnich dwóch sezonach kluby Betcllic 1 Ligi zrobiły dynamiczny postęp. Średnia ocen w obszarze społeczeństwo jest ponad dwukrotnie wyższa niż dwa lata temu. Wyraźny progres odnotowano również w odniesieniu do obszarów rządzenia i środowiska. Średnie oceny klubów Betcllic 1 Ligi są podobne do wyników klubów PKO BP Ekstraklasy za 2022/2023.

WYNIKI ANALIZY KLUBÓW BETCLIC 1 LIGI

klub	społeczeństwo	środowisko	rządzenie	średnia
Warta Poznań	60%	58%	71%	63%
Miedź Legnica	61%	41%	80%	61%
Polonia Warszawa	53%	14%	73%	47%
Ruch Chorzów	59%	31%	40%	44%
Odra Opole	56%	23%	39%	39%
Termalica Bruk-Bet Nieciecza	53%	18%	41%	37%
Wisła Kraków	58%	13%	21%	31%
Wisła Płock	31%	21%	31%	28%
Chrobry Głogów	38%	8%	33%	27%
Pogoń Siedlce	32%	0%	45%	26%
ŁKS Łódź	33%	15%	25%	24%
Górnik Łęczna	37%	0%	34%	24%
Arka Gdynia	34%	4%	26%	22%
GKS Tychy	27%	0%	30%	19%
Stal Rzeszów	24%	9%	18%	17%
Stal Stalowa Wola	21%	5%	24%	17%
Kotwica Kołobrzeg	17%	15%	18%	17%
Znicz Pruszków	10%	0%	8%	6%

Liderem analizy odpowiedzialności była Warta Poznań i Miedź Legnica. Warta Poznań uzyskała najwyższą ocenę w obszarze środowiska, Miedź Legnica w obszarze społeczeństwa i rządzenia. Za nimi plasowała się Polonia Warszawa i Ruch Chorzów. Polonia wyróżniła się szczególnie w obszarze rządzenia, w odniesieniu do którego była wiceliderem. Ruch Chorzów szczególnie wysoką ocenę uzyskał w obszarze społeczeństwa. Siedem klubów przekroczyło granicę 50% w obszarze społeczeństwa a osiem nie przekroczyło 10% w obszarze środowiska.

ZMIANY WYNIKÓW W 2024/25 WZGLĘDEM SEZONU 2023/24

Klub	Zmiana społeczna	Zmiana Środowisko	Zmiana Rządzenie	Zmiana Średnia
Warta Poznań	33%	11%	31%	25%
Miedź Legnica	0%	16%	11%	9%
Polonia Warszawa	44%	14%	36%	30%
Ruch Chorzów	33%	9%	17%	20%
Odra Opole	39%	23%	-4%	19%
Termalica Bruk-Bet Nieciecza	31%	18%	9%	19%
Wisła Kraków	6%	-14%	-23%	-9%
Wisła Płock	11%	0%	6%	5%
Górnik Łęczna	7%	0%	-3%	2%
ŁKS Łódź	11%	0%	4%	4%
Chrobry Głogów	4%	0%	3%	3%
Arka Gdynia	14%	-5%	-3%	2%
GKS Tychy	-9%	0%	8%	0%
Stal Rzeszów	2%	-1%	-7%	-2%

Klub	Zmiana społeczna	Zmiana Środowisko	Zmiana Rządzenie	Zmiana Średnia
Znicz Pruszków	-16%	0%	-23%	-13%
Stal Stalowa Wola	brak danych			
Kotwica Kołobrzeg	brak danych			
Pogoń Siedlce	brak danych			

Największy bezwzględny progres wśród klubów względem zeszłego sezonu odnotowały Polonia Warszawa, Warta Poznań i Ruch Chorzów. Wyraźną poprawę zaliczyła też Odra Opole i Termalica Bruk-Bet Nieciecza. Jedenaście klubów zanotowało pozytywną zmianę średniej oceny, trzy negatywną a średnia ocena jednego nie zmieniła się.



Przejaw	Wynik
Organizacja promuje sport powszechny	52%
Organizacja promuje zdrowie/profilaktykę zdrowia/ zachowania prozdrowotne (inne niż sport powszechny czy aktywność fizyczna)	51%
Organizacja promuje zdrowe otoczenie wydarzeń sportowych	6%
Organizacja promuje edukację	48%
Organizacja angażuje się w rozwój lokalny	56%
Organizacja wykorzystuje siłę oddziaływania klubu sportowego w swoim otoczeniu	60%
Organizacja angażuje się w wolontariat	26%
Organizacja przeciwdziała zachowaniom niepożądanym i promuje pożądane postawy społeczne	43%
Organizacja promuje równowagę płci	19%
Organizacja stawia na dostępność i przystosowanie wydarzeń do potrzeb wszystkich kibiców	31%
Organizacja promuje zasady fair play	35%
Organizacja stwarza warunki do profesjonalnego rozwoju pracowników i wolontariuszy	34%
Organizacja jest rzetelnym partnerem biznesowym	-
Organizacja informuje o mechanizmach ochrony zdrowia i bezpieczeństwie dzieci i młodzieży	48%
Organizacja wspiera w łączeniu kariery sportowej z edukacją	36%
Organizacja ogranicza oddziaływanie na środowisko poprzez efektywne zarządzanie zasobami naturalnymi	4%
Organizacja prowadzi edukację dotyczącą ograniczania oddziaływania na środowisko	13%
Organizacja wspiera w korzystaniu i promuje alternatywne środki transportu na wydarzenia sportowe	31%
Organizacja ogranicza oddziaływanie na środowisko poprzez redukcję i segregację odpadów	8%
Ograniczenie oddziaływania na środowisko odgrywa rolę w działalności organizacji	16%
Organizacja ma przejrzystą strukturę właścicielską, zarządu i rady nadzorczej	37%
Organizacja stawia na zróżnicowany skład zarządu	9%
Organizacja ma przejrzystą wizję rozwoju	17%
Organizacja jest transparentna	48%
Organizacja ma przejrzyste zasady postępowania (np. Kodeks etyczny)	43%
Akademia organizacji jest transparentna	67%

Wyniki dla poszczególnych przejawów odpowiedzialności obrazują, że kluby Betclic 1 Ligi zdecydowanie najlepiej radzą sobie w obszarze społeczeństwo, słabiej w obszarze rządzenie, a naj słabiej w zakresie środowiska. Taki układ jest zbliżony z obserwacjami z poprzednich edycji badania i wynika z faktu, że działania społeczne są dla klubów najbardziej naturalnym i najczęściej komunikowanym elementem odpowiedzialności, podczas gdy kwestie środowiskowe pozostają marginalne.

W obszarze społeczeństwo najwyższe wyniki osiągnęły w przejawach związanych z wykorzystywaniem potencjału oddziaływania klubu w swoim otoczeniu (60%), angażowaniem się w rozwój lokalny (56%), promocją sportu powszechnego (52%) oraz promocją zdrowia (51%).

Znacznie słabiej wypadają obszary związane z bardziej zaawansowanymi politykami społecznymi. 19% to średni wynik w odniesieniu do promocji równowagi płci, 26% w promocji wolontariatu, a 31% - dostępności wydarzeń dla wszystkich kibiców, w tym osób z niepełnosprawnościami. Zaledwie 6% klubów dba o zdrowe otoczenie wydarzeń sportowych np. zdrowe alternatywy do jedzenia w trakcie dnia meczowego.

Obszar środowiskowy pozostaje zdecydowanie naj słabszym elementem odpowiedzialności klubów. Najwyższy wynik uzyskał przejaw dotyczący promowania alternatywnych środków transportu na wydarzenia sportowe (31%). Jedynie 16% to ocena w odniesieniu do istotności roli ograniczania oddziaływania na środowisko w działalności organizacji, 13% - angażowania się w edukację ekologiczną, 8% komunikowania działań dotyczących segregacji odpadów, a zaledwie 4% - efektywnego zarządzania zasobami naturalnymi. Pomimo obecności wymogów dotyczących polityk środowiskowych w procesie licencyjnym część klubów w tym obszarze robi bardzo mało i samo się to nie zmienia.

W obszarze rządzenie najlepiej oceniono transparentność akademii (67%), co oznacza, że dwie trzecie klubów publikuje informacje o funkcjonowaniu swoich struktur szkoleniowych. Stosunkowo wysokie wyniki osiągnęły również transparentność organizacji (48%) oraz przejrzyste zasady postępowania, takie jak kodeksy etyczne lub regulaminy (43%).

Wyraźnie słabiej prezentują się natomiast elementy o charakterze strategicznym i strukturalnym. Tylko 37% to średnia ocena klubów odnośnie przejrzystej struktury właścicielskiej i organów zarządzających, 17% posiada jasną wizję rozwoju, a zaledwie 9% wykazuje zróżnicowany skład zarządu. Wyniki sugerują, że choć część klubów poprawia poziom transparentności, to formalne zarządzanie strategiczne i różnorodność w organach decyzyjnych pozostają rzadkością.

ANALIZA ODPOWIEDZIALNOŚCI FINANSOWEJ KLUBÓW BETCLIC 1 LIGI ZA SEZON 2024/25

W tym sezonie po raz pierwszy przeanalizowaliśmy odpowiedzialność finansową klubów Betcllic 1 Ligi, rozumianą jako zrównoważony sposób zarządzania finansami. Odpowiedzialność finansowa bywa pomijana w kontekście myślenia o CSR czy ESG. Kluby są jednak szczególnie narażone na brak zrównoważonego zarządzania finansowego. Jest to rezultat kilku czynników, w tym różności realizowanych celów, ze szczególnym uwzględnieniem celów sportowych, w połączeniu z dostępnością do finansowania publicznego.

Wyzwania z zrównoważonym zarządzaniem finansami w klubach piłkarskich dostrzega m.in. UEFA i wiele lig zawodowych, które wdrażają regulacje względem kondycji finansowej klubów, aby poprzez to chronić kluby i rozgrywki oraz minimalizować ryzyka związane z finansami. Wymogi odnośnie kondycji finansowej ma w procesie licencyjnym dla klubów 1 Ligi również PZPN.

Problemy będące pochodną niezrównoważonego zarządzania finansami są obecne również w klubach Betcllic 1 Ligi. Przykładowo, w sezonie 2024/25 dotyczyły Kotwicy Kołobrzeg i Pogoń Siedlce. Podobne sytuacje są zwykle przyczynkiem do dyskusji dopiero wtedy, gdy stan finansów organizacji jest bardzo trudny, niemożliwy do ukrycia. Tymczasem zła sytuacja finansowa sporadycznie jest efektem pojedynczego wydarzenia, a wpływa przecież na potencjał do funkcjonowania i pozytywnego wpływu społecznego klubów. Uwzględniając skłonność części jednostek samorządu terytorialnego do finansowania klubów, podobna sytuacja może prowadzić do zwiększonego zaangażowania środków publicznych.

W tej analizie chcemy pokazać, na ile kluby spełniają powszechnie przyjmowane i różnorodne wskaźniki charakteryzujące zrównoważone zarządzanie finansami. Przedstawiamy wyniki w prostej tabeli, która może być wstępem do dyskusji (i działań) o odpowiedzialności finansowej klubów dla szerszego grona ich interesariuszy.

OPIS WSKAŹNIKÓW W ANALIZIE ZRÓWNOWAŻONEGO ZARZĄDZANIA FINANSAMI

Wskaźnik	Definicja wskaźnika	Charakterystyka i znaczenie
Dodatni kapitał własny	Dodatni kapitał własny w ostatnim sezonie	Znaczenie: Pozytywny kapitał własny oznacza, że aktywa przewyższają zobowiązania – klub posiada więc dodatnie netto zasoby finansowe. Jest to podstawowy wyznacznik wypłacalności długoterminowej.
Balans finansowy	Przychody z trzech ostatnich lat przynajmniej równe kosztom	Ten miernik ma ocenić, czy klub w ujęciu średnioterminowym funkcjonuje na zero plus tzn. czy zdołał w ostatnich trzech latach pokryć koszty przychodami.
Dodatnie przepływy operacyjne	Dodatnie przepływy operacyjne w przynajmniej dwóch z trzech ostatnich lat	Wskaźnik obrazuje, w jakim stopniu podstawowa działalność klubu (ta powtarzalna – prawa mediowe, sponsoring, bilety, merchandising) regularnie generuje gotówkę.
Wskaźnik płynności bieżącej	Aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe > 0,6	Wskaźnik mierzy zdolność klubu do pokrycia bieżących zobowiązań krótkoterminowych majątkiem obrotowym (głównie gotówką, należnościami, zapasami).

WYNIKI ODPOWIEDZIALNOŚCI FINANSOWEJ KLUBÓW BETCLIC 1 LIGI ZA SEZON 2024/25

Klub	Dodatni kapitał własny	Balans finansowy	Dodatnie przepływy operacyjne	Wskaźnik płynności bieżącej	Suma
Termalica Bruk-Bet Nieciecza	1	1	0	1	3
Chrobry Głogów	1	0	1	0	2
Odra Opole	1	0	0	1	2
Wisła Płock	0	1	0	1	2
Arka Gdynia	0	0	0	1	1
ŁKS Łódź	0	0	0	1	1
Polonia Warszawa	0	0	0	1	1
Ruch Chorzów	0	0	0	1	1
Wisła Kraków	0	1	0	0	1
GKS Tychy	0	0	0	0	0
Górnik Łęczna	0	0	0	0	0
Miedź Legnica	0	0	0	0	0
Pogoń Siedlce	0	0	0	0	0
Stal Rzeszów	0	0	0	0	0
Stal Stalowa Wola	0	0	0	0	0
Warta Poznań	0	0	0	0	0
Kotwica Kołobrzeg	brak danych				
Znicz Pruszków	brak danych				

W sezonie 2024/2025 żaden klub Betclit 1 Ligi nie spełnił wszystkich czterech przyjętych wskaźników odpowiedzialnego zarządzania finansowego. Najlepszy wynik osiągnęła Bruk-Bet Termalica Nieciecza, która spełniła trzy z czterech kryteriów: posiadała dodatni kapitał własny, dodatni skumulowany wynik finansowy z ostatnich trzech lat oraz bezpieczny wskaźnik płynności bieżącej. Klub nie spełnił jedynie kryterium dotyczącego dodatnich przepływów operacyjnych.

Trzy kluby: Chrobry Głogów, Odra Opole oraz Wisła Płock spełniły po dwa wskaźniki. Pięć klubów spełniło tylko jeden wskaźnik: Arka Gdynia, ŁKS Łódź, Polonia Warszawa, Ruch Chorzów oraz Wisła Kraków. Aż siedem klubów nie spełniło żadnego z analizowanych wskaźników: GKS Tychy, Górnik Łęczna, Miedź Legnica, Pogoń Siedlce, Stal Rzeszów, Stal Stalowa Wola oraz Warta Poznań. Taki wynik sugeruje wysokie ryzyko finansowe, obejmujące zarówno brak rentowności, niedostateczną płynność, jak i ujemny kapitał własny. Dla dwóch klubów, działających w formie stowarzyszenia, Kotwicy Kołobrzeg oraz Znicza Pruszków, nie były dostępne pełne dane finansowe, dlatego nie uwzględniono ich w analizie.

Najczęściej spełnianym wskaźnikiem był wskaźnik płynności bieżącej. Osiągnęło go osiem klubów, co oznacza, że niemal połowa badanych podmiotów dysponowała wystarczającymi aktywami obrotowymi, aby pokryć swoje zobowiązania krótkoterminowe. Może to wskazywać, że nawet organizacje o słabszej rentowności były w stanie utrzymać bieżącą zdolność do regulowania zobowiązań. Znacznie rzadziej spełniane były kryteria związane z rentownością. Dodatni kapitał własny wykazały tylko cztery kluby, dodatni trzyletni bilans finansowy osiągnęły trzy kluby, a dodatnie przepływy operacyjne jedynie dwa kluby. Oznacza to, że większość klubów w dłuższym okresie generowała straty lub nie była w stanie konsekwentnie generować gotówki z podstawowej działalności operacyjnej.

Sytuacja finansowa klubów Betclit 1 Ligi w sezonie 2024/2025 była zróżnicowana, ale generalnie trudna. Znaczna część organizacji wykazywała oznaki strukturalnych problemów finansowych. Szczególnie niepokojący jest niewielki odsetek klubów osiągających dodatnie przepływy operacyjne, ponieważ wskaźnik ten najlepiej odzwierciedla zdolność do samofinansowania bieżącej działalności bez konieczności korzystania z zewnętrznego wsparcia właścicielskiego lub zadłużenia. Te wyniki sugerują też potrzebę efektywniejszego nadzoru nad finansami klubów.

DOBRE PRAKTYKI KLUBÓW BETCLIC 1 LIGI

SPOŁECZEŃSTWO

Klub: Odra Opole

Obszar: Społeczeństwo

Przejaw: Partnerstwa na rzecz promocji sportu powszechnego

Opis: Klub współpracuje z 32 klubami i akademiami piłkarskimi, szkołą prowadzącą klasy mistrzostwa sportowego oraz lokalnymi instytucjami i organizacjami społecznymi. Dzięki temu pełni rolę regionalnego koordynatora rozwoju sportu i aktywności fizycznej.

Klub: Chrobry Głogów

Obszar: Społeczeństwo

Przejaw: Współpraca z organizacjami wspierającymi dzieci i młodzież

Opis: Klub współpracuje ze Stowarzyszeniem dla Dzieci i Młodzieży SZANSA, którego przedstawiciele prowadzą działania profilaktyczne i wspierające dobrostan młodych osób. Partnerstwo pozwala klubowi korzystać z kompetencji wyspecjalizowanej organizacji pozarządowej.

ŚRODOWISKO

Klub: Odra Opole

Obszar: Środowisko

Przejaw: Promocja zrównoważonego transportu kibiców

Opis: Klub wspólnie z Miastem Opole, MZK Opole i POLREGIO promuje korzystanie z transportu publicznego podczas meczów. Publikowane są szczegółowe informacje o połączeniach i ofertach specjalnych, co ułatwia kibicom wybór bardziej ekologicznych form dojazdu.

Klub: Warta Poznań

Obszar: Środowisko

Przejaw: Strategiczne ograniczanie zużycia plastiku

Opis: Cel redukcji i docelowej eliminacji plastiku został wpisany do „Strategii ESG 2024–2027” oraz „Planu Rozwoju 2024–2027”. Oznacza to formalne zakotwiczenie działań środowiskowych w dokumentach strategicznych klubu.

Klub: Warta Poznań

Obszar: Środowisko

Przejaw: Kampanie angażujące kibiców w działania ekologiczne

Opis: Klub realizuje inicjatywy takie jak „111 drzew za gola”, „Aleja Warciarzy”, „Zielona Pasięka” oraz akcje sprzątnięcia okolicy stadionu. Działania te są regularnie komunikowane i wzmacniają świadomość ekologiczną wśród kibiców.

RZĄDZENIE

Klub: Warta Poznań

Obszar: Rządzenie

Przejaw: Publiczne udostępnianie dokumentów strategicznych

Opis: Klub opublikował „Plan Rozwoju 2024–2027”, „Strategię ESG 2024–2027” oraz „Politykę Ekologiczną Klubu 2022–2025”. Dokumenty te integrują cele sportowe, społeczne i środowiskowe, zwiększając przejrzystość działań organizacji.

Klub: Miedź Legnica

Obszar: Rządzenie

Przejaw: Transparentna prezentacja struktury właścicielskiej i władz klubu

Opis: W zakładce „Władze” klub przedstawia informacje o właścicielu (100% akcji posiada DSA Financial Group S.A.), składzie zarządu i rady nadzorczej oraz biogramy osób pełniących kluczowe funkcje. Dodatkowo udostępniono adres e-mail do zarządu.

Klub: Wisła Kraków

Obszar: Rządzenie

Przejaw: Organizacja publikuje na swojej stronie kodeks etyczny lub odwołuje się do konkretnego kodeksu etycznego

Opis: Kodeks definiuje obszerne standardy Wisły Kraków w odniesieniu do etyki zawodowej i postępowania w biznesie. Dokument ma praktyczny charakter i stanowi zbiór zasad wspierających codzienne funkcjonowanie klubu. Kodeks skierowany jest do wszystkich pracowników i współpracowników klubu oraz podmiotów z nim powiązanych, w tym – zarząd klubu.

Institute for Sport Governance to organizacja założona w 2020 roku w Warszawie. Ma na celu promocję dobrego rządzenia i odpowiedzialności społecznej w sporcie. Jest zaangażowana i prowadzi programy w obszarze dobrego rządzenia w sporcie w Europie m. in. dotyczące wdrażania kodeksów dobrego rządzenia, zatrudnienia sportowców dyscyplin olimpijskich czy wpływu społecznego sportu wyczynowego, które są finansowane w ramach grantów Erasmus+. Jej partnerami w tych programach są m.in. Niemiecki Uniwersytet Sportowy w Kolonii, Uniwersytet w Utrechcie i Uniwersytet Vrije w Brukseli, ministerstwa odpowiedzialne za sport w Grecji, na Malcie i w Bułgarii, organizacje sportowe, jak Austriacki Związek Piłki Siatkowej i pozarządowe, jak Asser Center of Sport Law czy Międzynarodowa Organizacja Pracy.

govsport.eu

Sportimpakt to organizacja promująca odpowiedzialność społeczną organizacji sportowych, CSR poprzez sport oraz osiąganie wpływu społecznego poprzez sport. Wspiera organizacje sportowe w bardziej odpowiedzialnym zarządzaniu i wykorzystaniu potencjału sportu. W jej ramach przeprowadzono pierwszą analizę odpowiedzialności społecznej profesjonalnych klubów sportowych opublikowaną w 2018. Aktualnie w ramach Sportimpakt realizujemy m. in. szkolenia dotyczące odpowiedzialności społecznej organizacji sportowych i badania wpływu społecznego sportu.

sportimpakt.org

Kontakt: dr Paweł Zembura (pz@govsport.eu)

Autorzy:

dr Paweł Zembura
Rafał Kaszubski
Jakub Lichwierowicz
Mateusz Przybycin
Mateusz Boczyło

[Zobacz](#) naszą ostatnią analizę odpowiedzialności klubów PKO BP Ekstraklasy.

